

Spørsmål og svar om trinn 2 av SFF-V utlysningen, versjon pr. 13.10.2021

Alle krav og føringer til SFF-søknaden er beskrevet i utlysningen. Nedenfor har vi ordnet spørsmålene vi har mottatt om utlysningen etter tema. Har du ytterligere spørsmål om utlysningen, send en e-post til sff@forskningsradet.no

I trinn 1 fikk vi inn disse spørsmålene, som vi svarte på:

<https://www.forskningsradet.no/sok-om-finansiering/midler-fra-forskningsradet/sff/sporsmal-og-svar-om-utlysningen-av-sff-v/>

Mange av svarene fra forrige trinn kan være relevante også nå, men spørsmål og svar nedenfor gjelder spesielt for trinn 2.

Send inn søknaden i god tid – ikke vent til søknadsfristedagen med å sende inn første gang. Vi i Forskningsrådet ser ikke søknaden før fristen er ute, og siste innsendte versjon er den som behandles.

Vi legger til nye spørsmål og svar fortløpende **nederst under hver mellomtittel.**

Lokalisering

Er det krav om at forskningsledere som har hovedstilling ved en samarbeidspartnerorganisasjon i Norge også oppholder seg fysisk ved senteret i minst 1 mnd/ år (i likhet med de som er ansatt ved en utenlandsk samarbeidsorganisasjon)?

Dersom senteret blir finansiert, skal senteret forholde seg til kontrakten med Forskningsrådet. SFF-IV har denne formuleringen i kontrakten:

"Som hovedregel skal et senter bestå av samlokaliserte forskergrupper. Et senter kan ha samarbeidspartnere, men hovedtyngden av de ansatte skal arbeide ved vertsinstitusjonen. Dersom en group leader/forskningsleder/PI har sitt hovedarbeidssted utenfor senterets vertsinstitusjon forventes det at vedkommende oppholder seg fysisk ved senteret i en betydelig del av tiden.

Spørsmål til punktet "Location". Det virker som om vertsinstitusjon og fysisk lokalisasjon sidestilles: For f.eks. UiO, så kan forskningsledere være lokalisert på ulike sykehus (RH og Ullevål, for eksempel) - regnes dette som samme lokalisasjon?

Nei, med samlokalisert menes at de som jobber i sentret sitter i samme lokaler.

Prosjektbeskrivelsen

Skal mål og sammendrag være identisk fra trinn 1?

Nei, teksten/formuleringene i mål og sammendrag kan endres, men prosjektet skal være det samme som det som ble beskrevet i trinn 1.

Skal styret nevnes i søknaden?

Forskningsrådet krever kun at styret er på plass når senteret starter opp. Hva det brukes plass på i prosjektbeskrivelsen må veies opp mot hvordan det styrker søknaden vurdert etter vurderingskriteriene.

Skal medlemmer av SAB (Scientific Advisory Board) nevnes med navn og affiliasjon i søknaden?

Forskningsrådet krever kun at medlemmene av SAB er på plass før inngåelse av kontrakt (i 2022), navnene vil ligge i kontrakten. Søkeren må selv vurdere om SAB skal nevnes i prosjektbeskrivelsen.

Vi vurderer å presentere noe i tabellform for å øke tilgjengeligheten til stoffet. En slik presentasjonsform krever noe mer plass og vi lurer derfor på om det er akseptabelt å redusere fontstørrelsen fra 11 til 10 i selve tabellen?

Vi ber alle følge malen for prosjektbeskrivelse der skriftstørrelsen er oppgitt til fontstørrelse 11 for tekst, og fontstørrelse 9 for "figure captions".

"The page format must be A4 with 2 cm margins, single spacing and Arial, Calibri, Times New Roman or similar 11-point font. It is permitted to use 9-point font for the figure captions."

Innholdet i tabeller oppfatter vi som tekst, og dermed skal dette være pkt. 11. Overskrifter til tabeller mener vi det er naturlig at kan være ned til pkt. 9.

Formålet med regelen/malen er blant annet å sikre god lesbarhet for panel/komitee.

Vurderingskriteriene og vurdering i trinn 1

Hva blir lest i fase 2? Er det kun den «lange» prosjektbeskrivelsen som blir lest i fase 2, eller vil panelmedlemmene også ha tilgang til den korte versjonen som sendes inn i fase 1?

I trinn 2 blir kun søknaden til trinn 2 lest av fagpanel og vitenskapelig komitee. Det er et krav at forskningsprosjektet er det samme som i trinn 1. Hvis det er tvil om dette, kan Forskningsrådet velge å be panelet og vitenskapelig komitee i trinn 2 om å vurdere om de to søknadene beskriver den samme forskningen.

Blir evalueringen fra trinn 1 benyttet i den videre prosessen?

Nei. Alle eksperter og komiteemedlemmer er nye i trinn 2. Evalueringen fra trinn 1 blir ikke synlig for fageksperter og komiteen i trinn 2.

Er det noe vekt mellom kriteriene, slik EU gjør i sine prosjekter? At Impact teller mer enn Implementation, for eksempel?

Forskningsrådet legger ingen føringer for vekting mellom de tre vurderingskriteriene. Det er opp til den vitenskapelige komiteen å vurdere søknadene etter vurderingskriteriene. Vi har tidligere observert at vitenskapelige komiteer der medlemmene har tung forskningsbakgrunn legger størst vekt på forskningen når søknadene skal rangeres, men det vil i så fall være opp til den vitenskapelige komiteen.

Vurderingskriteriene: Jeg lurer på hva som menes med "appropriate consideration has been given to ethical issues, safety issues and gender dimensions in the research content" i utlysningen for

trinn 2. Mer spesifikt lurer vi på hva som menes med "safety issues» og «gender dimensions in research content».

Angående det siste, er det effekten av forskningen på senteret for kjønn det spørres etter, eller er det om selve forskningen på senteret har en kjønnsdimensjon? Hva er kjønnsdimensjon? I den norske teksten er "safety" oversatt med "sikkerhet", som nødvendigvis ikke har det samme innhold. Hva er rett?

Dette er et felles underkriterium SFF deler med andre søknadstyper, for eksempel forskerprosjekt, så se også [Generelle krav \(forskningsradet.no\)](https://www.forskningsradet.no/Generelle-krav-forskningsradet.no) og lenker derfra.

Under dette kriteriet vil komiteen vurdere om søker i tilstrekkelig grad har beskrevet og tatt hensyn til eventuelle etiske problemstillinger, sikkerhetsproblemer eller kjønnsdimensjoner som forskningen de foreslår reiser. Søker må "gjøre rede for eventuelle etiske problemstillinger i prosjektet og beskrive hvordan disse vil bli håndtert", som det står på våre nettsider. "Safety issues" kan som du påpeker være ganske mye forskjellig, og hva som er spesielt relevant vil være helt avhengig av prosjektet. Eksempler som kan være relevante er potensielle miljøkonsekvenser av forskningen, helsemessig sikkerhet for personell, datasikkerhet, samfunnsikkerhet etc. Når det gjelder "kjønnsdimensjoner i forskningen" går det på innholdet i forskningen, ikke på forskningsgruppen (det har sitt eget punkt). Det finnes kunnskapsområder der kjønn er en relevant dimensjon å diskutere. Det er opplagt innen en del medisinske felt (så som sykdommer med forskjellige symptomer hos menn/kvinner, utvalg av studieobjekter etc), men kan ofte være det i andre fagfelt også. Der det er relevant bør slike kjønnsperspektiver beskrives - kap 4 i Forskningsrådets [Policy for kjønnsbalanse og kjønnsperspektiver i forskning og innovasjon \(1\).pdf](#).

Det er opp til panelet og komiteen (som bruker de engelske kriteriene som er de juridisk bindende) å vurdere om prosjektet reiser slike spørsmål og om de er godt nok ivaretatt i prosjektbeskrivelsen.

Som oftest er det snakk om ganske opplagte ting, men av og til ser vi at det kan være divergerende meninger, gjerne fra fagfeller med litt forskjellig faglig utgangspunkt.

Senterleder/centre director

Kan man bytte ut senterleder(e) mellom trinn 1 og trinn 2 søknadene?

Nei, det vil medføre avvisning i trinn 2.

Hvis det er to senterledere, kan man endre fra trinn 1 hvilke perioder hver senterleder er leder?

Nei

Ved skifte av senterleder underveis, skal begge være med i intervjuet?

Ja

For senterleder som ikke er ansatt i Norge ved søknadstidspunktet, må vi oppdatere "Confirmation from Principal Investigator" mellom trinn 1 og trinn 2?

Nei, dere kan sende den samme bekreftelsen i trinn 2, forutsatt at malen ble fulgt i trinn 1. Hvis ikke, må dere oppdatere.

I brevet som senterleder skal signere står det «I will dedicate [x] % (minimum 80 %) of my working time to the scientific leadership and daily management of the centre». Vil dette si at personer som allerede har bundet mer enn 20% av tiden sin i for eksempel ERC prosjekt ikke kan være senterleder, eller kan tid på prosjekt inngå i denne 80% dersom prosjektene er innenfor senterets forskningsmål?

Tid bundet opp i prosjekter som inngår i senterets totale aktivitet (altså summen av det som er inkludert i senterets grunnfinansiering og tilleggsfinansiering) skal til sammen tilfredsstillende kravet om minimum 80 % arbeidstid i senteret.

Forskningsledere/principal investigators (PIs)

Kan vi skifte ut eller legge til forskningsledere/PIs mellom trinn 1 og trinn 2?

Nei, det vil medføre avvisning i trinn 2

For forskningsledere/PIs som ikke er ansatt i Norge ved søknadstidspunktet, må vi oppdatere "Confirmation from Principal Investigator" mellom trinn 1 og trinn 2?

Nei, dere kan sende den samme bekreftelsen i trinn 2, forutsatt at malen ble fulgt i trinn 1. Hvis ikke, må dere oppdatere. Alle påkrevde vedlegg skal sendes inn på nytt.

Kan en PI/forskningsleder flyttes mellom oppgaver/arbeidspakker fra trinn 1 til trinn 2?

Ja

Kan en PI/forskningsleder ha hovedstilling hos en samarbeidspartner?

Ja

Forstår jeg det riktig at for alle forskningsledere i søknaden som det sendes inn CVer for, og som er ansatt ved en annen institusjon enn vertsinstitusjonen, så må tilsvarende institusjon oppføres som en formell samarbeidspartner i søknaden?

Ja, det er riktig at vi har et krav om at forskningsledere må være ansatt ved vertsinstitusjon eller ved en samarbeidspartner når prosjektet starter. Institusjonen vedkommende er ansatt ved kan oppføres som formell samarbeidspartner, eller man kan velge å ansette forskningslederen ved vertsinstitusjonen (eller en annen samarbeidspartner) før kontrakten signeres.

Kan en forskningsleder (PI) være fra utlandet uten at vedkommendes institusjon er samarbeidspartner?

Ja, men da skal forskningslederen ansettes ved vertsinstitusjonen (eller en av de offisielle samarbeidspartnerne) i en minst 20 % stilling før SFF-kontrakten signeres. Det skal sendes inn egen bekreftelse fra forskningslederen – les informasjon under punktet om vedlegg til søknaden.

Hvis en forskningsleder er ansatt ved en utenlandsk samarbeidspartner, kreves da BÅDE et signert brev fra forskningslederen OG en signert intensjonsavtale fra rektorene for vedkommendes institusjon i utlandet?

Ja

Er det mulig å bytte forskningsledere underveis i senterperioden, eller kreves det at de vi sender inn CV for innehar forskningslederfunksjon i hele perioden?

De kan byttes ut underveis i senterperioden. Før forrige midtveisevaluering ble sentrene bedt om å begrunne eventuelle skifter av Pis og beskrive hvordan det endret senterets forskning/forskningsplaner. Dette ble vurdert av midtveisevurderings-komiteen. Det kan også legges til nye forskningsledere underveis i senterperioden slik at det er flere enn i søknaden. Forskningsrådet anbefaler at yngre forskningsledere kommer til underveis i senterperioden.

En utenlandsk PI har lagt til noe i malen for bekreftelse fra PIs (angående "commitment") og dette skaper litt utfordringer for oss som skal skrive søknaden. PI skal jobbe relativt mye på SFF'en, men en del er egen forskningstid og gjennom prosjekter hvor vi også vil søke tilleggsfinansiering. Bare deler av dette er direkte finansiert i SFF'en. For at PI skal kunne gjøre dette formelt jfr. egen institusjon (dvs. søke om ytterligere midler, veilede, undervise - alt relatert til vår eventuelle SFF) uten at dette stoppes av egen institusjon, har hun skrevet en erklæring som vi ber dere vurdere innholdet i, altså om dette er ok jfr. regelverket gitt i utlysningen, slik at vi ikke risikerer at søknaden avvises på formelt grunnlag.

Vi ber alle søkere bruke malene i utlysningen. Der det finnes mal, er denne obligatorisk å bruke.

Den prosentvise innsatsen vi ber om bekreftelse på, inkluderer senterets totale virksomhet slik den er beskrevet i prosjektbeskrivelsen og er altså ikke begrenset til den delen som inngår i søknadsskjemaet.

Vi har ikke anledning til å vurdere konkret innhold i søknadene før etter søknadsfristens utløp. Etter fristen vurderes det om søknadene kan behandles eller må avvises. Vi forventer ikke at en søknad vil bli avvist på grunn av mindre avvik i bruk av mal.

Samarbeidspartnere/partners

Kan samarbeidspartnerne endres mellom trinn 1 og trinn 2?

Ja

Skal vi legge ved utkast til samarbeidsavtaler nå i trinn 2?

Nei, dette vil bli innhentet ved kontrakt.

Hva er en samarbeidspartner?

En samarbeidspartner er en institusjon. Vi definerer samarbeidspartnerne som de institusjonene som er listet opp i søknadsskjemaet under "Partners". Det kreves samarbeidsavtaler med alle

samarbeidspartnere i søknadsskjemaet på institusjonsnivå, før første utbetaling til senteret. Samarbeidsavtalene vil være en del av kontrakten mellom vertsinstitusjonen og Forskningsrådet. Vi anbefaler at dere bare setter opp som formelle samarbeidspartnere i søknadsskjemaet de som det er hensiktsmessig å inngå en juridisk bindende avtale, for at samarbeidet skal fungere godt.

Kan en SFF ha utenlandske samarbeidspartnere?

Ja. Vår erfaring viser at mange utenlandske universiteter ikke skriver samarbeidsavtaler på institusjonsnivå, slik vi krever. Man kan vurdere å inkludere en god utenlandsk forsker i senteret enten som PI eller som en forsker i senteret, ved å tilby vedkommende en deltidsstilling ved vertsinstitusjonen.

Skal vi kun oppgi partnere fra andre institusjoner som samarbeidspartnere i søknadsskjemaet?

Det stemmer, samarbeidspartnere er forskningsinstitusjoner/virksomheter utenfor vertsinstitusjonen. Hvis flere institutter eller fakulteter fra vertsinstitusjonen deltar i søknaden, er disse ikke samarbeidspartnere i søknadsskjemaet.

Det er krav om at senterleder må være ansatt ved vertsinstitusjonen i senterperioden, og at PIs må være ansatt ved vertsinstitusjonen eller ved en av samarbeidspartnerne i senterperioden.

Samarbeid (med enkeltforskere, laboratorier osv) som er viktig for søknaden, bør beskrives i prosjektbeskrivelsen, enten man velger å ha institusjonen som formell samarbeidspartner eller ikke.

Can we add letters confirming interest from collaborators that are important for the centre but that we have elected not to list as official partners in the application form?

Letters that we have not asked for (such as letters of collaboration from non-partner institutions) will be removed from the application before it is sent to the reviewers/panels and committee. The contribution of important collaborators, whether or not they are listed as partners, should be described in the project description.

Man har gjerne samarbeid med utenlandske universiteter, osv. der man ønsker å ha utveksling av forskere, osv., og hvor det er aktuelt å invitere professorer til å være medlem i en scientific committee (den type samarbeid). Altså er det noe kostnader med dette. Spørsmålet er om disse samarbeidspartnerne skal defineres i skjemaet som "collaborating partners"?

For vår del er det mulig å ha kostnader til gjesteforskere ved senteret som ikke er ansatt ved en samarbeidspartner. Følg vertsinstitusjonens regler.

Riktig at det ikke er behov for bekreftelse fra norske samarbeidspartner om PI ikke er fra vertsinstitusjon, men annen institusjon i Norge?

Ja, det er riktig.

Vi planlegger et senter med 4-5 partnere i Norge, fra ulike sektorer, inkludert næringsliv, med konsortieavtaler. I tillegg vil vi ha strategisk samarbeid med flere utenlandske institusjoner og personer og lurer på hvordan vi best synliggjør dette i søknaden. Vi tror det vil være vanskelig å lage konsortieavtaler med flere av de utenlandske institusjonene. Samarbeidet omfatter deltagelse i SAB, utveksling av forskere, deltagelse på forskningsaktiviteter og tokt som ender i felles

publikasjoner, deltagelse og gjennomføre av kurs/fag og for noen ansettelse som professor 2 (adjunkt professor). I tillegg kan det være snakk om mindre honorarer for forskerbistand.

1. For 5 år siden kunne en SFF ha bedriftspartnere i søknaden, dette er ikke mulig i SFF-V. Kun forskningsorganisasjoner kan være samarbeidspartnere (på samme måte som i forskerprosjekt). Vi mener foretak for eksempel kan være ren finansør uten å være samarbeidspartner, men at det må sjekkes grundig at det ikke er et samarbeid som er av en slik art at det faller inn under statsstøtteregulverket. Før evt kontraktinngåelse forbeholder vi oss retten til å få dette vurdert av våre jurister og budsjettet må i verste fall endres. Det er realiteten i samarbeidet og prosjektet som avgjør om dette faller inn under statsstøtteregulverket, og ikke hvordan det framstilles.
2. Alle SFFer har utstakt internasjonalt samarbeid og SFF-evalueringen fra i fjor viste jo at SFFene i mye større grad enn andre norske forskere sampubliserte med de beste internasjonale universitetene. Men, det er ikke så vanlig å ha utenlandske universiteter som offisielle samarbeidspartnere i søknaden eller kontrakten. Vi har opplevd at de beste internasjonale universitetene er svært restriktive med samarbeidsavtaler og hvis de ikke blir signert er jo senteret valgt ut på feil premisser, konkurransen blir urettferdig og vi kan stoppe finansieringen. Derfor trengs en bekreftelse på rektornivå allerede i søknaden hvis det utenlandske universitetet er planlagt å være en samarbeidspartner i kontrakten. Av søknadene som gikk videre til SFF-V trinn 2 var det gjennomsnittlig 0.9 samarbeidspartnere per senter (dette kan jo endre seg) men kun halvparten av de finansierte SFF-IV sentrene har samarbeidspartner(e) og de som har, har ikke mange.
3. Det er mange andre måter å samarbeide med de beste internasjonale universitetene på. Som du sier kan dere lønne professorer/forskere i 2-er stillinger, betale for gjesteforskeropphold/utenlandsstipend eller undervisning --- eller tokt. En SFF-bevilgning er fleksibel så lenge den støtter opp om den beste forskningen. Der de utenlandske forskerne skal bidra i forskningen kan dette beskrives i prosjektbeskrivelsen.
4. Medlemmene i SAB/SAC kan nevnes i prosjektbeskrivelsen hvis man mener det støtter opp under å besvare vurderingskriteriene. Hvis en person i SAB i løpet av senterperioden begynner et forskningssamarbeid med senteret, må denne personen byttes ut i SAB/SAC. SAB/SAC skal se senteret utenfra. Det er selvfølgelig også mulig å godtgjøre medlemmene for arbeidet.

Husk at vurderingskriteriene legger aller størst vekt på forskningen/hypoteser/metoder etc. slik at det er viktig at dette beskrives i detalj. I trinn 1 røk mange ut på at forskningen ikke var beskrevet i samme detalj som dem som gikk videre og at komiteen derfor ikke kunne vurdere om det var god forskning/banebrytende/mulig. Forskningssamarbeidet er det også viktig å konkretisere, mens organiseringen kun er et lite punkt i vurderingskriteriene.

Hvilke krav stiller Forskningsrådet til at internasjonale samarbeidspartnere er delaktig i styringen av senteret?

I punkt 3.5 om "Senterstyre" står blant annet dette:

"Dersom det er samarbeidspartnere i senteret, skal senteret ha et eget styre. "
"Styret bør ha minst én representant fra hver samarbeidspartner."

Letter of intent som skal være med i søknaden fra utlandske samarbeidspartnere. Kan dette være det samme brevet som ble sendt inn i runde 1, eller må det oppdateres med datoer?

Det er helt fint å laste opp bekreftelse dere hentet inn i trinn 1 – det er ikke krav til **når** den skal være signert, eller at den er fornyet mellom de to trinnene. Selvfølgelig dersom bekreftelsen i trinn 1 var signert av riktig person og også ellers oppfylte kravet om innhold.

CV og 10-year track record

Kan vi gjøre endringer i CV og track record mellom trinn 1 og trinn 2?

Ja, disse kan oppdateres.

For ten-year track record, må vi ta ut publikasjonene fra det første året i søknaden til trinn 2?

Ten-year record skal dekke 10 år, man kan velge å ta med det første året (som i trinn 1 søknaden) eller velge å legge inn publikasjoner for 2021.

Hvis noen vil bruke CV for yngre, skal de da bruke i år eller 2022 for å regne ut 2-7 år etter PhD?

Vi har henvist til reglene for Researcher project for young talents når det gjelder hvem som har anledning til å sende inn Early achievements track record i stedet for 10-year track record som del av CV-vedlegget. For de som passer inn i reglene for unge talenter hva gjelder maksimalt antall år fra avlagt doktorgrad ved søknadsfrist til trinn 1 (15.09.2021) er det valgfritt hvilken Track Record dere vil velge å sende. Velg den som får personen til å skinne mest, er vårt råd. De som har avlagt doktorgrad for så lenge siden at de ikke er omfattet av reglene for unge talenter, må velge 10-year track record. Unge talenter-ordningen har i tillegg en grense på minimum to år fra avlagt PhD. Denne bryr vi oss ikke om i SFF.

Vi har en ung forskningsleder som skal inn i SFF. Vi ser at han kan velge mellom to CV-maler: Early Achievement Track Record eller 10 Year Track Record. For førstnevnte kan han ta med maks. 5 artikler, "highlighting those as main author or without the presence as co-author of their PhD supervisor". Han har mye mer enn 5 artikler, men samtidig blir nok hans «10 Year Track Record»-CV ganske kort. Hvilken CV bør han bruke?"

Vi råder til å velge den som får den unge forskningslederen til å framstå på best mulig måte.

Could you please confirm if career breaks (e.g. maternity leave) should be considered when compiling the 10-year track record document, i.e. can the 10-year period for achievements be extended to take into account these breaks.

Parental leaves etc. can be described in the CV and the 10-year period for achievements can be extended due to such leaves.

Hvorfor er begrepet "Antologi" utelatt fra malene for CV i utlysningen SFF-V?

De to siste sidene av "CV og track record" er en ren kopi av "Track record" fra ERC, og ERC dekker alle fagområder. Dere kan selvfølgelig legge inn bokkapitler / artikler som er i antologier når de er peer-review'ede eller kvalitetssjekket av andre forskere på den måten som er vanlig i fagfeltet.

Budsjettering

Kan vi endre budsjettet mellom trinn 1 og trinn 2?

Ja

Kan vi legge til mer tilleggsfinansiering i trinn 2?

Ja

Kan vi legge inn kun et lite beløp på 2022 uten at det påvirker behandlingen av søknaden?

Dere må planlegge prosjektstart senest 1.12.2022 og dere må bruke Forskningsrådets midler i 2022. Det er lov å ha mindre utgifter i desember 2022 enn i andre måneder, men noe må det være.

Etter at søknadsfristen ble flyttet med en måned er det mer aktuelt enn tidligere å budsjettere med oppstart først i 2023, vil det være mulig?

Nei, svaret over gjelder fremdeles – i søknaden skal bruk av midler fra Forskningsrådet fremdeles starte i år 2022.

Hvis vi får innvilget et stort annet prosjekt mellom trinn 1 og trinn 2 som delvis dekker prosjektet som ble beskrevet i trinn 1, hva gjør vi?

Det kan legges inn som en del av tilleggsfinansieringen. Dersom det vedtas å støtte to prosjekter som overlapper og delvis beskriver de samme forskningsoppgavene, vil man måtte komme tilbake til mulig løsning - for eksempel å redusere det ene prosjektet - fordi vi ikke finansierer den samme forskning to ganger.

Skal vi inkludere hele prosjekter i tilleggsfinansieringen, eller bare den andelen av prosjektet som er relevante for SFFen?

Ta med kun den andelen som "støtter opp om senterets forskningsmål".

Hvilke krav er det til egenfinansieringen?

Vi har en bred forskningssektor i Norge med ulike rammebetingelser, og ulik evne til å bidra med egenfinansiering, derfor er dette ikke et krav. Men vi oppfordrer til å synliggjøre det som faktisk er der (f.eks. stillinger der noen vil bruke deler av sin tid i SFF'en).

Vi signaliserer også at vi forventer en grad av egenfinansiering, fordi vi ser at sentre kan ha behov for mer midler en Forskningsrådets rammer (8-18 mill. kroner). Universiteter og høyskoler har vanligvis bidratt med like mye egenfinansiering som Forskningsrådets bevilgning. Det er likevel ikke slik at 50% er et krav, da riktige ambisjoner for tilleggsfinansiering kan kompensere for egenfinansiering. Klar finansiell støtte fra vertsinstusjonen er likevel viktig for å tydeliggjøre at institusjonen står bak søknaden. Samarbeidspartnerne kan også bidra med egenfinansiering.

Komiteen forholder seg til vurderingskriteriene. Da tenker vi det er om senteret fremstår som solid og realistisk som er viktig.

Kan utenlandske PIs ha med seg penger inn i prosjektet som vi fører opp, for eksempel fra ERC grants? Eller er det kun midler fra den institusjonen som søker som teller?

Tilleggsfinansiering kan tilhøre enten vertsinstusjonen eller en av samarbeidspartnerne.

Jeg ser at det ikke er noe maks og min. støttebeløp fra Forskningsrådet per år så lenge de 6 første årene utgjør 60% av total finansiering. Stemmer det?

Det er riktig at det ikke er gis regler i utlysningen for maks og min. støttebeløp pr. år. Årlig finansiering fra SFF-ordningen kan være ujevnt fordelt over år. Men det er en regel for fordeling av budsjettet på de to periodene før og etter midtveisevaluering som skjer etter 6 år. Det er et krav at maksimalt 60 prosent av Forskningsrådets SFF-bidrag for tiårsperioden skal budsjetteres i perioden før midtveisevalueringen, de første 72 månedene."

Det er imidlertid ikke tabeller for 10 år i søknadsskjemaet, vi ber om at dere legger inn 72 måneder der. Budsjett for hele 10-årsperioden legges inn i vedlegg (se mal for 10-årsbudsjett i utlysningen).

Trenger man å budsjettere per arbeidspakke?

Det er ikke krav om budsjettering pr. arbeidspakke.

Vil senteret dekke kostnader til utenlandske samarbeidspartnere?

Senteret skal videreutvikle et ledende forskningsmiljø i Norge, dette ligger i vurderingskriteriet "Impact". Derfor skal finansiell støtte til utenlandske forskningsorganisasjoner være begrenset. Dersom dere planlegger støtte til utlandet, bør prosjektbeskrivelsen begrunne hvordan det norske forskningsmiljøet videreutvikles som en følge av støtten som går til utlandet.

En igangværende SFF kan ikke søke om ekstra finansiering av utenlandsopphold via Forskningsrådets løpende utlysning for utenlandsstipend for stipendiater som inngår i kontrakten med senteret. Kan vi i SFF'en budsjettere med utenlandsstipend for både Forskningsrådsfinansierte og egenfinansierte stipendiater så lenge de er del av grunnfinansieringen?

Ja

Kan stipendiater som inngår i tilleggsfinansieringen søke Forskningsrådet om utenlandsstipend, eller skal de også dekkes av SFF-bevilgningen?

For stipendiater som inngår i separate Forskningsrådsfinansierte prosjekter som legges til helt eller delvis som egenfinansiering i SFF ville, slik det er nå, prosjektansvarlig hatt anledning til å søke om

Utenlandsstipend etter reglene gitt i den løpende utlysningen:

<https://www.forskningsradet.no/utlysninger/2019/utenlandsstipend-for-doktorgrads--og-postdoktorstipendiater/>.

Hvordan skal vi budsjettere med personalkostnader over en så lang periode som 10 år?

Satsen for 2021 er kroner 1.156.000. For støtte til prosjekter med mer enn ett års varighet, skal det budsjetteres med en årlig økning i satsen på 3 prosent.

Her finner du satsene: [Satser for finansiering av stipendiatstillinger \(forskningsradet.no\)](#)

På hvilken budsjettpost skal vi legge inn gjesteforskere?

Reiseutgifter o.l. legges under "Andre driftskostnader". Se <https://www.forskningsradet.no/sok-om-finansiering/budsjett/budsjettet-skal-innehold/>

På hvilken budsjettpost skal vi legge inn utenlandsopphold?

Reiseutgifter o.l. legges under "Andre driftskostnader". Se <https://www.forskningsradet.no/sok-om-finansiering/budsjett/budsjettet-skal-innehold/>. Lønnskostnader under utenlandsopphold legges som "Personell og indirekte kostnader".

Skal/kan sikker prosjektfinansiering (allerede oppnådd) regnes som tilleggsfinansiering?

Ja, for perioden som overlapper med SFF'ens prosjektperiode ("already secured...").

Kan SFF'en lønne personer som passerer 70 i løpet av SFF-perioden?

Dette er opp til vertsinstitusjonen. Vi har ikke regler som begrenser dette.

Are there any limitations in the budget with respect to our possibility to spend money on FoU services inside and outside Norway?

There are no specific budgetary spending limits. Purchase of R&D services must follow regulations at the institution. You may also want to take into account the criterion assessing "The extent to which the centre will contribute to the development of an internationally leading research environment in Norway."

Vi (UH-sektor) har et spørsmål om SFF og Open Access. Vi er klar over at Forskningsrådet ikke åpner for å dekke Open Access-kostnader som en del av enkeltprosjekter, men vet du om det samme vil gjelde for SFF? OA-kostnader kan jo potensielt være en ganske stor budsjettpost.

Det samme gjelder for SFF som for andre prosjekter - det skal ikke legges inn Open Access-kostnader for artikkelpublisering i prosjektenes budsjetter.

Unntaket fra denne regelen er OA bøker (monografier/antologier), dette kan legges inn i driftskostnadene, ettersom vi ikke har egne ordninger for slike kostnader. Dette framgår av

Forskningsrådets generelle regler (se under andre driftskostnader her:

<https://www.forskningsradet.no/sok-om-finansiering/budsjett/budsjettet-skal-innehold/>

Skal vi budsjettere for open source publisering?

Normalt skal publiseringskostnader dekkes av overhead/indirekte kostnader. Vi følger samme regler som ellers i Forskningsrådet. De finnes her <https://www.forskningsradet.no/sok-om-finansiering/budsjett/budsjettet-skal-innehold/>. Det er inntil videre et unntak for kostnader til publisering av vitenskapelige bøker (antologier/monografier) med åpen tilgang.

Finnes det en øvre grense på hvor mye utstyr kan kjøpes på SFF-prosjekt? Jeg har bare funnet generelle regler som sier at det kan kjøpes utstyr «nødvendig for å gjennomføre prosjektet» (<https://www.forskningsradet.no/sok-om-finansiering/budsjett/budsjettet-skal-innehold/>). Betyr "nødvendig" for eksempel at utstyret ikke kan finnes på andre universiteter i Norge?

Det finnes ikke en øvre grense for utstyr som finansieres av et SFF-prosjekt. Vær imidlertid oppmerksom på at det er vertsinstitusjonen – og ikke SFF-senteret - som kjøper inn og eier utstyret. SFF'en betaler leie for tiden den bruker utstyret. For SFF er det i noen tilfeller slik at kapasiteten på utstyret (leiested) utnyttes 100% over mange år, og dermed vil senteret også belastes for hele kostnaden, gitt at avskrivningstiden er slutt innen sluttdato for prosjektet).

Du kan lese mer om reglene våre for dette, og hvordan du setter opp budsjett, når du åpner feltet "Utstyr definert som leiested eller ikke". Dette finner du på samme nettside som du selv har henvist til.

Skal vi inkludere kostnad for bruk av Forskningsinfrastruktur for tungregning?

Ja, det kan dere.

Are there any limitations in the budget with respect to purchase of equipment Norway?

We adhere to the RCN's normal regulations regarding payment for equipment (<https://www.forskningsradet.no/en/apply-for-funding/Budget/what-to-enter-in-the-project-budget/>). There are specific requirements for what you can and cannot buy and how to do it.

Tilleggsfinansiering: Skal egeninnsatsen til vertsinstitusjon og samarbeidspartnere legges inn, eller er det kun den eksterne finansieringen som skal med? Kan vi legge inn beløp for hele oppstartsåret?

Tilleggsfinansiering som brukes før planlagt oppstartdato for senteret, tas ikke med.

Det er greit å ta med egenfinansieringen fra vertsinstitusjon og samarbeidspartnere i tilleggsfinansieringen, så lenge samme beløp ikke legges både som grunnfinansiering og som tilleggsfinansiering.

Kan vi legge inn samme tilleggsfinansiering - dvs. de samme pågående prosjekter og/eller innsendte søknader - i ulike SFF-søknader?

Ja

Hva kan vi i UH-sektoren søke om tilskudd til for å dekke lønn for senterleder og administrativ leder?

UH-sektor skal budsjettere etter TDI-modellen. Det finnes lenke til informasjon om TDI fra våre nettsider (<https://www.forskningsradet.no/sok-om-finansiering/budsjett/budsjettet-skal-innehold/foring-av-personalkostnader-og-indirekte-kostnader-i-uh-sektoren/>). Institusjonen har antakelig også interne retningslinjer for hvordan dere skal bruke TDI-modellen.

Dere skal bruke rundsumssats også for prosjektleder, SFF følger forskningsrådets vanlige regler for finansiering av forskere (<https://www.forskningsradet.no/sok-om-finansiering/budsjett/budsjettet-skal-innehold/>). For organisasjoner i universitets- og høyskolesektoren vil Forskningsrådet kun finansiere en andel av kostnadsførte personal- og indirekte kostnader i en situasjon der faktisk lønn er høyere enn våre satser. Les mer om satser for finansiering av forskertid i UH-sektoren og i helseforetakene her. En eventuell differanse mellom budsjetterte kostnader og Forskningsrådets satser, må dekkes gjennom egen eller annen finansiering.

Når det gjelder rundsumssats for SFFens administrative leder, så regnes de ikke som vitenskapelig ansatte og dermed er de ikke omfattet av våre rundsumssatser. Vanligvis er administrativt personell inkludert i overhead, men dersom slikt personell skulle være direkte tilordnet til prosjektet, kan dere synliggjøre personalkostnadene som prosjektkostnader (slik det står i UHRs veileder om TDI-modellen i FR-søknader her: https://www.uhr.no/_f/p1/ic8e0973b-f410-43bb-8734-2a9dd63bed27/totalkost_hjelptekster_uh_sekt_170114.pdf).

You mention in the call that “The basic funding amounts for the entire 10-year period are to be entered in the attachment SFF-V 10-year budget.xlsx” along with the amounts of additional (supplementary) funding.” A maximum of 60 per cent of the budget for the ten-year period can be planned for the period prior to the mid-term evaluation, the first 72 months.”

Is it max 60% of the total budget in the first 72 months or of the RCN SFF grant (portion)?

If the project should be offered funding from the RCN, we will in the contract secure that maximum 60 % of the SFF grant from RCN is planned for the first 6 years/72 months of the project period.

Opererer Forskningsrådet med noe maks grense for hvor mange gjesteforskerstipender NFR er villig til å finansiere per institusjon / per prosjekt? I vårt tilfelle, SFF?

Nei, vi har ingen spesifikk grense.

I de nye Krav og retningslinjer for SFF (Versjon datert 30.06.2021) står det i punkt. 3.1 "Vertsinstitusjonen skal bidra med administrative tjenester til drift av senteret". Stemmer det at denne paragrafen (og bruken av ordet "skal") ikke er til hinder for at vertsinstitusjonen kan be om å få dekket administrative tjenester (dvs. stillinger) fra Forskningsrådet til drift av senteret? Hvilke satser bruker vi (søker fra UH-sektor)?

Det at vertsinstitusjonen skal bidra med administrative tjenester er ikke til hinder for at dere kan søke Forskningsrådet om å få dekket kostnader til administrative stillinger, så lenge de samme kostnadene ikke inngår i overhead. Organisasjoner i UH-sektoren skal bruke TDI-modellen når de budsjetterer kostnader i søknader til Forskningsrådet og når de rapporterer på påløpte personal- og indirekte kostnader i prosjekter.

På nettsiden vår viser vi til hvordan vi dekker forskertid. Administrative stillinger er ikke nevnt spesielt, og skal da budsjetteres slik dere selv gjør det.

Er det mulig å budsjettere med kostnader til enkelte stillinger noen måneder før og etter start- og sluttdato, for eksempel til å planlegge oppstart og til å sluttrapportere?

Nei, budsjettet må ligge innenfor 10-årsperioden, prosjektperioden.

Det skal legges inn 60% av budsjettet i de første seks årene, er dette akkurat 60% eller max 60%?

Det kan legges inn mindre enn 60%, altså max 60% av Forskningsrådets finansiering til prosjektet i de første 6 årene (72 måneder).

De 72 månedene som skal inn i søknadsskjemaet. Hvordan blir budsjetteringen fordelt på år? For eksempel, dersom man har oppstart slik at det blir 2 måneder i 2022, fulle år i 5 år og 10 mnd i det siste året i 6-årsperioden i søknadsskjemaet, altså 2028?

Ja, i dette tilfellet (med oppstart 1.11.22) legger dere inn to måneder i 2022, fulle år i de neste 5 årene (2023-2027) og kun 10 måneder i 2028. i søknadsskjemaet. For året 2028 vil da tabellene avvike mellom Excel-arket (som har helt kalenderår) og søknadsskjemaet.

Dette med definisjonen av hvilken finansiering som kan kategoriseres som "sikker" finansiering i Excel-arket. På hvilket tidspunkt kan annen Forskningsråds-finansiering regnes som "sikker/already secured"? Er det fra vi har fått beskjed om at et prosjekt finansieres, eller etter at kontrakt er inngått av begge parter?

Det er tilstrekkelig sikkert når dere har mottatt beskjed om bevilgning – kontrakten trenger ikke være offisielt inngått.

I budsjettfanen på Mitt nettsted skal 72 mnd inn, vil det si at dere også ønsker 72 mnd i specification feltet i budsjettet også eller kan vi legge inn tall/spesifisere fra hele 10 års perioden i specification?

Legg inn spesifikasjoner for hele 10-årsperioden i feltet, og gjerne det som inngår i grunnfinansieringen av senteret.

Søknadsskjemaet på "Mitt Nettsted"

NB - Nytt i Forskningsrådet siden trinn 1: I søknadsskjemaet skal en for samarbeidspartnere i en SFF alltid velge "Partner's role" som "Both research activity and financing". Partner's role "Only research activity" skal ikke velges som rolle for noen av samarbeidspartnerne i en SFF-søknad.

Må vi sende inn alle vedleggene (CV/ERC track records, budsjett etc) på nytt i trinn 2 selv om det ikke er noen forandringer fra trinn 1?

Ja. Dette er svært viktig for saksbehandlingen vår.

Kan jeg endre prosjektittelen?

Ja, men det skal være tydelig samme prosjekt som i trinn 1.

Hvor store endringer kan gjøres i stipendiater og post docs i den endelige søknaden versus den fra trinn 1?

Dette kan dere endre fra trinn 1 til trinn 2. Etter kontraktssinngåelse vil antallet Ph.D./postdocs blir fulgt opp av Forskningsrådet. Antallene legges inn i kommentarboksen under "funding plan" i søknadsskjemaet.

Fellowships: skal vi i nettskjemaet kun nevne de ph.d.-stipendiatene og postdok'ene som er tenkt finansiert over grunnfinansieringen, eller også de som er tenkt finansiert ved tilleggsfinansiering?

Kun grunnfinansieringen.

Can 'Activities' and milestones be adjusted in phase 2?

Yes, you can make amendments to milestones/activities. However, it is important that the application to phase 2 is the same project as in phase 1.

Må vi starte på scratch med søknadsskjemaet i trinn 2?

Dere kan ta utgangspunkt i trinn 1 skjemaet på Mitt nettsted ved å kopiere fra trinn 1-skjemaet. Du kan lese mer under "opprette og kopiere søknad" her: [Begrepene i søknadsskjemaet \(forskingsradet.no\)](https://forskingsradet.no)

Er det kun en person som kan sende inn søknaden? Det kan potensielt være sårbart dersom denne personen blir syk eller på andre måter blir forhindret i å sende søknaden.

Ja, det er bare den som har opprettet søknaden som kan sende inn. Dere kan sende inn mange ganger, bare siste versjon vurderes. Dere kan også dele søknader (share applications) slik at flere kan ha tilgang til å jobbe i søknaden og gjøre den klar. Men det er likevel bare den som har opprettet søknaden som kan sende den inn.

Er det PIs som skal nevnes under "Project participants", eller alle involverte forskere?

Alle navn nevnt i søknaden og prosjektbeskrivelsen skal inn i søknadsskjemaet! Dette brukes til habilitetssjekk.

Under funding scheme skriver vi informasjon om 'other grant applicatons and ongoing projects' - er det bare andre Forskningsrådsfinansierte søknader/prosjekter som gjelder her eller er det alle andre søknader/prosjekter som er aktuelle for senteret?

Det er prosjekter finansiert av Forskningsrådet og andre offentlige kilder.

Det er ikke fullstendig samsvar mellom guidelines i søknadsskjema og vurderingskriteriene i utlysningen for hva punktet "dissemination" i søknadsskjemaet skal inneholde. Kan dere oppklare?

Guidelines i søknadsskjemaet er generelle regler for alle Forskningsrådets utlysninger. SFF-V søknadene blir vurdert etter vurderingskriteriene og det er viktig å svare på dem i prosjektbeskrivelsen. Man kan velge å kopiere teksten i prosjektbeskrivelsen til søknadsskjemaet. Fageksperter og vitenskapelig komite vil ikke se veiledningsteksten som søkerne ser i skjemaet, de ser kun overskriften "Dissemination of project results" og teksten dere sender inn.

Vi er usikre på hvordan vi skal fylle ut Progress plan i søknadsskjemaet? Det er kun mulig å legge inn milepæler til og med år 2029 i søknadsskjemaet, hva gjør vi med aktiviteter og milepæler etter dette?

Vårt råd er å legge inn noen få, men målbare milepæler i perioden fram til midtveisevaluering.

Vi anbefaler at dere legger inn en røff "Implementation plan" for hele ti-års perioden i prosjektbeskrivelsen. "Implementation plan" for de første 6 årene bør være mer detaljert enn for de siste 4 årene.

Kan vi sende inn alle vedlegg utenom prosjektbeskrivelsen som ett stort samlevedlegg?

Nei

Hvorfor er det krav at intensjonsavtale med internasjonale partnere må signeres på rektornivå?

Det er viktig å vite allerede i søknaden om det vil bli mulig å signere en samarbeidsavtale, slik at det ikke blir problemer for senteret å starte opp. Hvis det viser seg å bli vanskelig må man allerede på søknadstidspunktet velge andre samarbeidsformer enn å ha partneren som formell samarbeidspartner i søknaden.

If you have an International Advisory Board set up for the Center, do those people need to have confirmation letters and be listed as official Partners? In these cases, the institution they work for is not actually a partner, just the individual researcher.

No, we do not ask for and do not want confirmation letters from potential members of advisory committees such as IAB. Also, they or their organisations should not be listed as collaborating partners.

Hvordan bør vi adressere evalueringspunktet om kommunikasjon/formidling (The quality and scope of communication and engagement activities with different target audiences (Phase 2 only)). Jeg vet vi står fritt ift. template på prosjektbeskrivelsen, samtidig så bruker dette punktet å være inkludert i webskjema - noe som jeg regner med også blir tilfellet for SFF V trinn 2 versjonen. For å spare plass i prosjektbeskrivelsen så har jeg mest lyst å kun adressere dette punktet i web-skjema, men da må jeg vite at reviewere ser dit også når de skal evaluere søknader?

Guidelines i søknadsskjemaet er generelle regler for alle Forskningsrådets utlysninger. SFF-V søknadene blir vurdert etter vurderingskriteriene og det er viktig å svare på dem i prosjektbeskrivelsen. **Man kan velge å kopiere teksten i prosjektbeskrivelsen til søknadsskjemaet.** Fageksperter og vitenskapelig komite vil ikke se veiledningsteksten som søkerne ser i skjemaet, de ser kun overskriften "Dissemination of project results" og teksten dere sender inn.

Hva anbefaler dere ift punktet "communication and engagement activities"- er det ok å bruke plassen i web-skjema til dette - og heller peke dit fra prosjektbeskrivelsen, noe jeg gjør i feks FRIPRO-søknader?

Punktet "Dissemination of project results" er del av søknadsskjemaet også nå i trinn 2. Erfaringen fra tidligere søknadsbehandling i SFF er at panelene/komiteene har mest fokus på prosjektbeskrivelsen. Malen for prosjektbeskrivelse er utformet slik at den er mest mulig komplett i forhold til det som skal

vurderes, den inneholder kopi av *Project summary* og *Primary and secondary objectives of the project* fra søknadsskjemaet. Oppfordringen i malen til dere som søker er "Clearly address the sub-points of the assessment criteria".

Et annet råd vi har gitt er at hva det brukes plass på i prosjektbeskrivelsen må veies opp mot hvordan det styrker søknaden vurdert etter vurderingskriteriene.

Vurderingspanelene vil få tilgang til en pdf-fil av søknaden, og søknadsskjemaet er inkludert i denne.

Classification of scientific disciplines; Brukes dette bare til statistikk, eller blir dette også brukt til å velge panelmedlemmer?

Først og fremst til statistikk. Men, det kan hende vi ser på dette når vi leter etter eksperter.

Hva vil komiteen se? Vi har noen referees som vi må be om at ikke blir brukt. Kan du bekrefte at dette ikke blir videresendt til reviewere.

Vedlegget med forslag til eksperter og navn på eksperter som er uønsket går ikke videre til komiteen og panelet.

Det er altså slik at evaluatorene vil hovedsakelig legge vekt på prosjektbeskrivelsen. Dissemination plan – vil dere anbefale at dette står i prosjektbeskrivelsen?

Vi anbefaler ikke kun å vise til informasjon i søknadsskjemaet fra prosjektbeskrivelsen. Alt bør ligge i prosjektbeskrivelsen.

Hvem kan nevnes i søknaden: Vi har flere roller å fylle i beskrivelsen av organisering av senteret, vi har (jmf. reglene) 7 CV med, kan vi ta inn navn på flere (altså utover de 7 CV?). Er det mulig å navngi flere personer i søknaden enn disse 7 forskningslederne?

Det enkle svaret på dette er ja, det er mulig å nevne flere sentrale personer i senteret i prosjektbeskrivelsen enn de dere sender inn CV for. Alle personer som nevnes i prosjektbeskrivelsen skal også nevnes som "Project participants" (i søknadsskjema), som vi bruker til habilitetssjekk.

Vi har sendt inn forslag til fageksperter i trinn 1 – kan vi sende inn flere/andre nå i trinn 2?

Ja.

Referee-listen vi sendte inn til trinn 1 – hva hvis personene vi har foreslått ikke lenger er habile? Korrigeres det i listen som sendes inn som vedlegg til trinn 2?

Dette skjønner vi som regel, men legg gjerne inn info om dette i vedlegget "forslag til fageksperter".

Er det krav om innsending av brev fra vertsinstitusjonen med støtte til alle søkere til runde 2?

Nei, dette ble innhentet i trinn 1.

Søknadsbehandlingen

Er det politiske føringer for tildeling til nye sentre?

Nei

Hvordan defineres habilitet for foreslåtte fagekspertter?

Du finner Forskningsrådets regler her <https://www.forskningsradet.no/behandling-av-soknad/slik-behandler-vi-soknader/habilitet-i-saksbehandlingen/>

Vil SFF V-utlysningen falle inn under det nye Plan S-kravet om at forskeren må beholde opphavsretten til fagfellevurderte forskningsartikler? Jeg forstår det slik at kravet skal gjelde for utlysninger etter 1. januar 2021, men vil dette også gjelde SFF V, som jo har utlysning av trinn 1 i 2020 og av trinn 2 i 2021?

Det er de nye generelle vilkårene/kontraktsvilkår med Plan S-kravene som vil gjelde for SFF-V når de nye sentrene kommer i gang. Du finner generelle vilkår her: [Dette består kontrakten av \(forskningsradet.no\)](#) Informasjon om Plan S finnes her: [Åpen tilgang til publikasjoner \(forskningsradet.no\)](#)

Lønner det seg å opprette hjemmesider for alle sentrene som søker? Vil dette vurderes positivt?

Panelene og komiteen skal vurdere søknaden og ikke noe annet. Vår erfaring er at jobben er krevende og ekspertene er travle, så de må få den informasjonen som trengs i søknaden. Informasjon gitt via lenker eller nettsider er ikke å anse som del av søknaden (jfr mal for prosjektbeskrivelsen som sier "Links to webpages etc. will not be used by the assessors/scientific committees.").

Men, vi vet jo ikke hva en av dem finner på å google, vi arresterer dette bare om det kommer opp i diskusjonen eller vurderinger. På den andre siden sier vi klart at det hverken skal være en ulempe eller fordel at dette er et tidligere senter, det er planene og søknaden som skal vurderes.

Blir ekspertene bedt om å lese utlysningen?

Vi oppfordrer ekspertene til å lese utlysningen.

Hvilken instruksjon blir gitt til evaluatorene om hva de skal lese eller legge mest vekt på? Sier dere at det viktigste er prosjektbeskrivelsen?

Fagekspertene og komitemedlemmene får tilgang til hele søknaden (søknadsskjema, prosjektbeskrivelse, CVer, Excel-arket og eventuelle bekreftelser) via "Mitt Nettsted". Informasjonen framstår som en samlet pdf som er svært lik den dere ser i søknadsportalen deres (men vi fjerner forslag til fagekspertter, bekreftelse fra utenlandske partnere, samt ikke etterspurte vedlegg). De får ikke instruks om å legge vekt på det ene eller det andre, men vår erfaring er at de er liker å lese gode prosjektbeskrivelser og at de selv legger stor vekt på denne.

Den vitenskapelige komiteen – når blir den kjent?

Vi har ikke alle på plass, dessverre. Men vi kan si at medlemmene faglig sett er langt fra søknadene. Og alle medlemmene skal være med på å bestemme. En person avgjør ikke dette. Vi velger folk som ikke ligger tett inn på søknadene. Oppgaven er å skrive for generalister. Men selv om denne komiteen er generalister, kan vi si at vi forrige gang fikk tilbakemeldinger fra søkerne som ble intervjuet om at de ble overrasket over at mange av spørsmålene var vitenskapelige (i motsetning til organisatoriske). Komiteen var opptatt av forskningen, og det tror vi de vil være denne gangen også.

Det er altså ikke panelene som intervjuer, men den generelle komiteen?

Ja, det er den vitenskapelige komiteen som intervjuer alle senterlederene. Dato for intervjuer er 10. og 11. mai 2022.

Stemmer det at fagpanelene ikke rangerer søknader?

Ja, dette stemmer. Panelene leser kun en søknad. Det er derfor ikke mulig for dem å rangere. Rangeringen gjøres av den vitenskapelige komiteen.

Stemmer det at fagpanelene gir karakterer?

Ja, de setter karakterer og de skriver tekst, for hvert av de tre underkriteriene Excellence, Impact, og Implementation. Det viktige er at de har lest kun en søknad. Det er altså alltid ett panel pr. søknad, slik at det er likt for alle. Panelet har dermed ikke grunnlag for sammenligning. Sammenligningen gjøres av komiteen, ved bruk av skjønn. Det kan hende de mener en søknad med karakter 6 er bedre enn en som har fått 7 fra fagpanelene.

Gir dere spesielle instruksjer til fagpanelmedlemmene, eller vurderer de som for vanlige søknader?

Fagpanelene får de samme instruksene som for vanlige søknader. Men vi skriver også til alle at dette er Norges beste forskning, og at søkere har vært igjennom ett trinn fra før. Dvs at lista skal legges høyt.

Hva vil den vitenskapelige komiteen som gjør rangeringen ha tilgjengelig? Alt inkludert søkers kommentar (rebuttal)?

Ja, komiteen får hele søknaden samt søkers kommentar (rebuttal) og fagpanelets endelige vurdering. Men vi sender ikke den første vurderingen panelet har gjort – før rebuttal – til komiteen.

De 9 i den vitenskapelige komiteen – snakker de sammen, diskuterer og ser ulike ting? Der sitter det vel en ekspert som forstår og kan forklare for de andre?

Den vitenskapelige komiteen møtes og diskuterer søknadene. Noen av medlemmene vil nok forstå søknaden din bedre enn andre, men det er ikke sannsynlig at det vil være noen der med spisskompetanse på ditt område. Komiteen skal gjøre seg opp en mening selv, men denne er støttet av de faglige vurderingene fra fagpanelet. Det er i fagpanelet ekspertisen på ditt fagområde vil være.

Hva får reviewerne tilsendt? Får de prosjektbeskrivelsen som et EKSTRA dokument eller får de den som en del av Forskningsrådet sitt søknadsskjema der prosjektbeskrivelsen også er inkludert (i alle fall i den versjonen som vi ser når vi skriver ut pdf-en)?

Reviewerne (både de tre i fagpanelet og komiteen) får tilgang til søknaden gjennom Forskningsrådets system ("Mitt Nettsted"). De vil ha tilgang til søknadsskjema, prosjektbeskrivelse og andre vedlegg i en samlet fil (pdf). Dette er NESTEN samme pdf-fil som blir generert automatisk på "Mitt nettsted".

Vi vil, før reviewerne ser søknaden, ha fjernet:

- forslag til habile fagekspertter (inkludert navn på fagekspertter dere ikke vil ha).
- Letter of Intent fra utenlandsk samarbeidspartner (øverste nivå på universitet/forskningsinstitutt). Dette er kun en bekreftelse om at utenlandsk samarbeidspartner har intensjon om å skrive en samarbeidsavtale hvis senteret blir finansiert. Hvis en søknad har utenlandsk samarbeidspartner men mangler dette vedlegget, vil det være en avvisningsgrunn og dette avgjøres av Forskningsrådet.
- Eventuelt andre vedlegg vi ikke har etterspurt

Hva er rollen til den siste komiteen på 9 personer (den vitenskapelige komiteen): Skal de lese søknadene selv, uavhengig av de 3 ekspertene i fagpanelet, i forkant av det de får vite fra fagpanelet, eller skal de bare stole på vurderingen fra fagpanelet?

Den vitenskapelige komiteen skal først lese alle søknadene, og for omtrent halvparten skal de også sende et skriftlig innspill basert på vurderingskriteriene til komite-diskusjonen. Etter at de har levert innspillene, får de tilgang til den endelige vurderingen fra fagpanelene (og søkerens kommentarer/rebuttals). De må altså ha en mening selv først, men kan revurdere etter å ha lest ekspertvurderingene.

Referat fra Zoom-møte avholdt 30. juni 2021 (etter Webinar 16. Juni)

Er dette siste anledning til å få svare på spørsmål, eller har dere en service for å svare på spørsmål videre framover mot søknadsfristen?

Vi svarer så godt vi kan. Filen med spørsmål og svar kan sjekkes før man henvender seg til sff@forskningsradet.no. Spørsmål og svar ligger som søkbar fil i trinn 2 (og en webside i trinn 1).

Dette er om at dere ønsker å ha tre forslag til referees. Dette gjorde vi trinn 1. Skal vi sende samme fil, eller nye navn?

Vi har de navnene dere sendt inn sist. Forslag er til stor hjelp, også selv om det viser seg at mange er inhabile eller svarer nei. Vi er glade for tre nye navn, men dette er et frivillig vedlegg. Det er også lov å nevne navn man **ikke** ønsker skal være referee for søknaden, for eksempel på grunn av konflikt.

Hvordan er gender imbalance definert? 49% vs 51% eller hva?

Vanlig å tenke 40% vs 60%. Vurderingskriteriet er ikke slik at det skal være kjønnsbalanse, men at hvis det ikke er det, trengs det en plan for hvordan man skal oppnå dette. Vi har igangværende sentre med bare enten bare menn eller bare kvinner, dette gjelder seniorforskere og ikke stipendiater.

Er det urimelig å søke om to administrative stillinger i stedet for en?

Senterleder vurderer behovet for administrative ledere. Man kan velge å ansette en eller to. Gjør det som er best for senterets forskning. Dere må først og fremst se på vurderingskriteriene. Der er det kun et lite underpunkt om organisering.

Vil alle søkere til trinn 2 bli innkalt til intervju?

Ja, alle vil få mulighet til å komme til intervju, hvis de ønsker. Søknadene vil bli diskutert i komiteen før intervjuet og det skriftlige materialet vil være viktigst for utvelgelsen. Forrige gang nyanserte komiteen sitt syn på noen få søknader etter intervjuet. Vi planlegger enda kortere intervjuer i denne runden for å få plass til alle innenfor rammene for komiteens møte.

Avtaler mellom forskning og industripartnere – fra FRs side er det formidlet at dette med internasjonalt samarbeid styrker søknaden, innforstått at vi må lage en "agreement" mellom institusjonene. Vi har fire partnere. Vi forstår at vi ikke skal ha letter of intent fra personer. Kan du bekrefte. Finnes det en annen måte, at vi har dem som samarbeidspartnere. Er det en frihetsgrad i hvordan vi gjør avtaler. Dette gjelder forskningspartnere og industripartnere.

NB! NB! Bedrifter og industri kan IKKE være samarbeidspartnere i en SFF. Statsstøtte skal ikke forekomme i SFF'er, selv uten at en bedrift er samarbeidspartner må en evt. kobling til bedrifter vurderes av jurister.

Er spørsmålet i hvilke tilfeller man skal velge å ha en forskningsinstitusjon som samarbeidspartner? I SFF-IV sentrene er det få offisielle samarbeidspartnere. En SFF er ikke et nettverk. Evalueringen av SFF i 2020 viste at SFF'ene sampubliserte med de beste universitetene i utlandet, men sampublisere kan man gjøre uten at de er (offisielle) samarbeidspartnere. Vi har erfart at noen av de beste utenlandske universitetene har strenge regler for eksempel for IP og ikke signerer samarbeidsavtaler. Det går godt an å ha samarbeid med enkeltforskere, ansette som professor II ved vertsinstitusjonen, godgjøre gjesteforskere, sende forskerne i Norge på utenlandsopphold etc. Det kreves da ikke "Letter of intent" i søknaden. I prosjektbeskrivelsen kan man skrive inn forskere, hva de skal gjøre, hvordan man skal samarbeide.

De tre vurderingskriteriene – teller de ca. like mye?

Vi sier ingen ting om vektning. Dette er basert på faglig skjønn i den siste vitenskapelige komiteen. Når vi bruker den typen eksperter vi gjør, er de mest opptatt av forskningen. Alle tre kriterier har underpunkter som er relatert til den planlagte forskningen. Det at forskningsinnholdet legges vekt på i rangeringen har skjedd i tidligere utvelgelses og vi regner med at dette også vil skje i denne.

Vil evaluatorene ha tilgang til søknaden fra trinn 1?

Nei, det vil de ikke, og heller ikke til vurderingen fra trinn 1. Vi har tatt et lite forbehold der det er behov for å avgjøre om søknaden i trinn 2 faktisk er den samme som i trinn 1 – da kan de få tilgang til prosjektbeskrivelsen fra trinn 1 for å gjøre en vurdering av om det er samme forskningsprosjekt.

Endringer fra trinn 1 til trinn 2 – hva kan endres? Hvor går streken for endringer, for eksempel struktur, arbeidspakker, pillarer, detaljer i tilnærminger og metode?

Dette er OK endringer. Det at man i trinn 2 tenker nøyerer igjennom hva som skal skje, og beskriver dette i mer detalj– dere har jo større plass – er helt innenfor.

Politiske faktorer i vurderingen – det at flere søknader ikke kommer fra samme institutt osv. Når kommer dette inn i vurderingen?

Dette skal ikke vurderes, det ligger ikke i vurderingskriteriene. Det skal heller ikke legges vekt på for eksempel muligheter man har til å søke annen finansiering. I forrige runde ble to sentre ved samme

institutt finansiert, evaluatorene ser ikke på dette. Vi regner med at det vil ende opp med en slags balanse mellom de tre områdene HumSam, Livsvitenskap og NatTek, i og med at det er like mange representanter fra hvert område i den vitenskapelige komiteen. Ut over dette er det ingen vurderingskriterier som går på slike faktorer som geografi, institutt eller liknende.

Impact – vi forstår ut fra webinarer, primært et vitenskapelig forskningsmiljø. Hva med impact i tradisjonell betydning – som virkning for samfunnet?

FR har bestemt at vi skal ha tre vurderingskriterier – dette er felles for alle ordninger. Vi sa til komiteen i trinn 1 at Societal Impact ikke skal vurderes og det vil vi si om igjen i trinn 2. Slik impact-kriteriets underpunkter er formulert, henger det noe sammen med de to andre kriteriene. Det kan være smart å beskrive hvorfor forskningen er viktig, først og fremst for annen forskning, og ofte er dette sammenfallende med at det er viktig for samfunnet. Det vi observerte i trinn 1 var at dette kriteriet var vanskelig å frikoble fra de to andre vurderingskriteriet, vanskelig å lage et ledende forskningsmiljø hvis de andre kriteriene ikke er bra. I Trinn 2 er det to nye punkter under impact-kriteriet; godt miljø for yngre forskere, kommunikasjon. Dette siste er også til andre enn forskermiljøet.

Det siste vitenskapelige panelet vs ekspertpanelet: Komiteen med 3 x 3 – disse skal gjøre sin egen vurdering før de har tilgang til ekspertvurderingene. Er det de tre pr. fagområde som skal lese alle innen sitt område? Hvordan venter dette vs panelvurderingen? Når kommer navnene på komiteen?

Viktig spørsmål. Panelet har kun sett en søknad. Vi mener det er viktig at skriftlige innspill fra komiteen kommer før de leser panelets vurdering – da gjør de seg opp sin egen mening før de ser andres mening. I forrige runde leste alle deltakere i komiteen alle søknader. Vi kommer nok til å si at de skal gi innspill til diskusjonen på forhånd på alle innen sitt område, men kanskje bare halvparten av de øvrige? De skal danne seg en oppfatning av flere enn dem som er innen sitt område og erfaring viser at dette er de gode til. Mange søknader er også tverrfaglige. Det er litt flere søknader denne gangen enn i forrige utlysning, så mulig vi ikke ber dem om skriftlige innspill på alle 36 men på for eksempel 30 denne gangen.

Kommer panelvurderingen viktig inn?

Ja, denne er veldig viktig informasjon til den vitenskapelige komiteen. Panelet er eksperter på området, men det er også viktig at panelet bare har sett én søknad og ikke kan sammenlikne søknadene.

Komiteen vil først oppnevnes etter sommeren.

PI's – fra trinn 1 til senteret ser dagens lys = 2 år. Potensielt kan det skje endringer i personers ansettelse. Om en PI som var ansatt hos oss i mellomtiden har byttet arbeidsgiver til samarbeidspartner, kan denne personen beholdes som PI ansatt hos samarbeidspartner.

Det går fint an for PI å være ansatt som samarbeidspartner.

Vi får sjansen til å kommentere vurdering. Er dette panelets vurdering eller komiteens vurdering. Det vi får kommentere på er panelets vurdering, stemmer dette?

Dere får se den første panelvurderingen, og kan kommentere faktafeil og misforståelser over max en side. Panelet kan endre sin vurdering på bakgrunn av deres kommentar. Den vitenskapelige komiteen får tilgang både til søkeres kommentar og til panelets endelige vurdering.

Dere publiserer 3x3 navn på komitemedlemmer – vet du ca. når?

Nei, dette er noe av det vanskeligste vi gjør. Vi spør mange, og får uforutsigbart mange nei. Vi tror ikke dette kommer til å være klart, tidligst 14 dager før søknadsfrist.

Hvilken forskningsorganisasjon skal skrive "Letter of intent". Ingen?

Et utenlandsk universitet som skal være (offisiell) samarbeidspartner skal sende Letter of intent. Det skal ikke sendes inn for norske samarbeidspartnere.

Spørsmål – gruppen på 9 som skal lese søknadene (den vitenskapelig komiteen). Tverrfaglighet er det mye av, og det er ekstremt viktig at de leser søknader på tvers. Det er mange søknader som er nesten umulig å plassere.

Vi tenker at SFF er ett av stedene der det er mulig å gjøre gode tverrfaglige vurderinger. Hvis de ikke leser alle 36 søknadene, leser de kanskje 30 søknader.

Det finnes underskog av byråer – konsulenter. Hva tenker FR om dette? Er det helt nødvendig fordi dette er så vanskelig, eller ikke? Det er vanskelig å tenke seg ledelse av en skriveprosess pluss ta inn konsulenter. Er det naivt å tro at man kan klare seg uten?

Vi har ingen kontakt med konsulentene. Forskningsrådet leier inn byrå for å holde kurs for ERC-søkere. Vi opplever at disse byråene er gode til å ha fokus på vurderingskriteriene og forskningen. Kommentarer fra komiteen i trinn 1 var at noen formuleringer i søknadene var vage og generelle og merkelig like – kan dette skyldes konsulentbruk? Det ble ikke sett på som positivt. Det kan være nyttig med hjelp for å spisse, skrive mer detaljert, mer konkret om forskningen osv.

Vi har samarbeidspartnere som vil bruke av et budsjett, men ikke få penger overført direkte til seg. Skal vi synliggjøre internasjonale partnere – er det slik at disse får penger direkte? I Forskningsrådet er det ikke alltid samarbeid foregår slik.

Dette er slik samarbeidspartnere er forklart i søknadsskjemaet:

Collaborating partners and R&D-suppliers

[Close](#)

Collaborating partners and R&D suppliers

A **collaborating partner** is an organisation that is party to effective collaboration with the Project Owner and any other partners. This is a collaboration in which the parties exchange knowledge or technology to achieve a common objective based on the division of labour in the project. The Project Owner and collaborating partners jointly define the scope of the project, contribute to its implementation and share its risks as well as its results. If the grant application is awarded funding, the Project Owner and collaborating partners are to enter into a collaboration agreement that specifies the distribution of rights and obligations related to the project's implementation and results.

Støtten til eventuelle samarbeidspartnere blir utbetalt fra Forskningsrådet til vertsinstitusjonen. Det går an å ha offisielle samarbeidspartnere som ikke skal motta støtte fra Forskningsrådet, men som for eksempel har egenfinansiering.

Spørsmålet er ikke knyttet til økonomi, men hva vi får lov til å vise? De kommer til oss – vi overfører ikke penger.

Forskningen og forskerne som bidrar kan beskrives i prosjektbeskrivelsen.

Hva vil dere ha i "Letter of intent"? Mange av oss har partnere i Norge eller utlandet som skal samarbeide med oss. Dette er fantastisk – og vi ønsker å ha med "Letter of intent" fra disse.

Det skal kun legges ved "Letter of intent" fra utenlandske samarbeidspartnere. Det skal ikke være innhold i "Letters of intent" – annet enn at universitetet/forskningsinstitusjonen har en intensjon om å inngå samarbeidsavtale, signert leder/rektor – det skal ikke stå noe mer i disse bekreftelsene. Vi videresender ikke Letters of intent til panel eller vitenskapelig komite.

Siste side i søknaden – referanseliste. Vi vil gjerne ha med mange referanser, så fontstørrelse er viktig. Er det 9 eller 11-font? Hva står i malen, tror det sto det 9 før og 11 nå? Jeg er forvirret.

Vi krever fulle titler på artiklene fordi det er lettere å lese for de som skal vurdere. Vi får problemer med oversiktighet for ekspertene hvis referanselistene har ubegrenset lengde. Ja, som det står i malen – font 11, font 9 i captions/figurtitler